

**В Судебную коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации**

**Заявитель:** адвокат Рудниченко Инесса  
Васильевна,  
Удостоверение № ХХХ от 21.07.2011г.  
Адрес для почтовой корреспонденции:  
634003, г. ХХХХХХ, ул. ХХХХХХХ, ХХ  
Адвокатский кабинет Рудниченко И.В.

В защиту интересов осужденного Лоскутова  
Евгения Сергеевича, отбывающего наказание в  
ФКУ ИК-44 ГУФСИН России по Кемеровской  
области  
Адрес: 652600, г.Белово Кемеровской области,  
ул. Аэродромная, 2 «б».

**НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА**  
**На приговор Заводского районного суда г. Кемерово**  
**( Дело № 1/540/2012)**

Приговором Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012 г., Лоскутов Е.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013 г приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012 г. в отношении Лоскутова Е.С. изменен, исключено из приговора из числа доказательств показания свидетеля Ивановой, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Кемеровского областного суда г. Кемерово от 19.04.2013 г отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012 г., определения судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013 г в отношении Лоскутова Е.С., осужденного за совершение преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч.3 – 105 ч.1 УК РФ.

Председателем Кемеровского областного суда 03.09.2013 г. в удовлетворении надзорной жалобы отказано.

Считаю, что вышеуказанный приговор является незаконным, необоснованным, нарушающим принцип единства судебной практики, поскольку судом дана неправильная юридическая оценка действиям Лоскутова Е.С.

Так, согласно приговора *«О наличии у Лоскутова Е.С. прямого умысла на причинение потерпевшей Ширшиной О.А. смерти свидетельствуют: способ совершения преступления – удушение при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, локализация телесных повреждений (в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые полости рта, зева, гортани, глотки, трахеи) – шея – жизненно важный орган человека, поведение Лоскутова Е.С., предшествовавшее совершению преступления («... снял с брюк ремень, и стоя за спиной Ширшиной О.А. накинул его на шею, предварительно вставив один конец ремня в бляху, чтобы получилась петля...», таким образом приспособив орудие преступления), а также поведение Лоскутова Е.С. во время совершения преступления (стягивание шеи потерпевшей ремнем до того момента, когда она сначала не могла говорить, а потом сопротивляться и шевелиться, вплоть до потери потерпевшей*

сознании, при этом в одной руке Лоскутов Е.С. удерживал ремень, затягивая петлю, а другой упирался в спину потерпевшей), и после совершения преступления (покинул место совершения преступления, никаких действий, направленных на установление состояния потерпевшей и оказание помощи потерпевшей не осуществлял). В момент совершения преступления – сдавливание шеи потерпевшей при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, Лоскутов Е.С. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти Ширшиной О.А. и желал ее наступления, совершил действия, направленные на лишение потерпевшей Ширшиной О.А. жизни, при этом последняя подвергалась непосредственной угрозе, однако смертельный исход не наступил (умысел на убийство не доведен до конца) вследствие стечения обстоятельств, объективных причин, не зависящих от намерений Лоскутова Е.С. При этом Лоскутов Е.С. выполнил все достаточные и необходимые от него действия, которые намеревался совершить, для достижения преступного результата – смерти потерпевшей Ширшиной О.А., а именно: прекратил совершение активных действий – удушения, только после того, как потерпевшая перестала сопротивляться, шевелиться, у нее появилась кровь».

Считаю, что в ходе судебного разбирательства не установлен умысел Лоскутова Е.С. на убийство потерпевшей Ширшиной О.А. Сам факт удушения при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, при отсутствии доказательств, подтверждающих умысел на лишение жизни потерпевшей не может свидетельствовать о намерении Лоскутова Е.С. убить Ширшину О.А. На отсутствие умысла Лоскутова Е.С. на убийство потерпевшей указывает и то, что во время удушения Лоскутов Е.С. угрозы убийством не высказывал, с его слов: «убивать Ширшину не хотел, а хотел сделать ей больно и напугать ее».

Поэтому вывод суда о том, что способ совершения преступления свидетельствует о наличии прямого умысла на причинение потерпевшей смерти, является ошибочным.

Нельзя расценивать и поведение Лоскутова Е.С. после совершения преступления, как свидетельство о наличии прямого умысла на лишение жизни потерпевшей. Вывод суда, что наличие прямого умысла подтверждается тем, что Лоскутов Е.С. после совершения преступления покинул место совершения преступления, никаких действий, направленных на установление состояния потерпевшей и оказание помощи потерпевшей не осуществлял, также является ошибочным и противоречащим материалам уголовного дела. Так в ходе предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства установлено, что Лоскутов Е.С. вышел из квартиры, в которой было совершено преступление не с целью скрыться с места преступления, а с целью успокоиться. Через 10 минут, успокоившись, вернулся в подъезд, однако в квартиру попасть не смог, т.к. Ширшина О.А. заперла дверь изнутри.

Что же касается вывода суда о наличии в действиях Лоскутова Е.С. покушения на убийство потерпевшей, то суд в приговоре указал, что «смертельный исход не наступил (умысел на убийство не доведен до конца) вследствие стечения обстоятельств, объективных причин, не зависящих от намерений Лоскутова Е.С.», при этом суд не конкретизировал, какие именно наступили обстоятельства и объективные причины, не зависящие от воли виновного (например, активное сопротивление потерпевшей либо своевременное оказание ей медицинской помощи). Более того, данный вывод суда не основывается на материалах дела, поскольку установлено, что Лоскутов Е.С. прекратил свои преступные действия самостоятельно, когда потерпевшая перестала сопротивляться, однако продолжала дышать. Таким образом, Лоскутов Е.С. каких-либо дальнейших действий, направленных на лишение жизни потерпевшей не предпринял, хотя имел такую возможность.

В то же время, мотивируя вывод о наличии в действиях Лоскутова Е.С. покушения на убийство потерпевшей, суд ссылается на протокол проверки показаний на месте, из которого следует, что Лоскутов Е.С. видел, что потерпевшая дышала после того, как он прекратил удушение.

Согласно заключения эксперта № 1657/1192 от 23.03.2012 г Ширшиной О.А. были причинены закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые

оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи. Закрытая травма шеи образовалась в результате сдавливания твердым предметом с ограниченной слеодообразующей поверхностью, возможно, от сдавливания шеи ремнем, в срок, не противоречащий указанному в обстоятельствах дела – 21 февраля 2012 года. Закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи сопровождалась развитием механической асфиксии **без признаков угрожающего состояния**. Таким образом, закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи повлекла за собой длительное расстройство здоровья (временная утрата трудоспособности, продолжительностью свыше трех недель) и по данному признаку расценивается как вред здоровью средней тяжести.

Принимая во внимание, что все указанные повреждения, как в совокупности, так и каждое по отдельности, не представляли какой либо опасности для жизни потерпевшей, каких-либо иных обстоятельств, которые бы объективно препятствовали доведению преступления (убийства) до конца, судом не установлено, напрашивается вывод, что если бы Лоскутов Е.С. действительно намеревался лишить потерпевшую жизни, имел для этого реальную возможность, однако фактически ею не воспользовался и добровольно покинул место происшествия.

Таким образом считаю, что судом дана неправильная юридическая оценка действиям Лоскутова Е.С. и поскольку умысел Лоскутова Е.С. на убийство потерпевшей не нашёл своего подтверждения, то его действия подлежат квалификации по наступившим последствиям. В связи с этим, действия Лоскутова Е.С. следует переqualифицировать с ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 112 УК РФ - умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть.

Данный вывод основан на принципе единства судебной практики и опирается на следующие судебные акты: Определение Верховного Суда РФ от 03.04.2002 № 52-Д02пр-2, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 г. об утверждении обзора судебной практики за 2 квартал 2005 года, Постановление Президиума Московского городского суда от 22.11.2007 по делу № 44у-1219/07, Постановление Президиума Московского городского суда от 18.09.2009 по делу № 44у-275/09, Постановление Президиума Московского городского суда от 23.10.2009

На основании изложенного, руководствуясь ст.402-404 УПК РФ,

### **ПРОШУ :**

**Приговор Заводского районного суд г. Кемерово от 13 ноября 2012года в отношении Лоскутова Евгения Сергеевича, 27.08.1984 года рождения, уроженца г. Тайга Кемеровской области изменить: переqualифицировать его действия со ст. 30 ч.3, 105 ч.1 УК РФ на ст.112 ч.1 УК РФ.**

**Адвокат**

**Рудниченко И.В**

### **Приложение:**

1. Приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012г.
2. Кассационное определение Кемеровского областного суда от 19.02. 2003 г.

3. Постановление судьи Кемеровского областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 19.04.2013 г.
4. Ответ Председателя Кемеровского областного суда от 03.09.2013 г.
5. Ордер адвоката № 72